



Inspire-verkosto

Toimintamallit ja sektorien roolit -työryhmä

Webropol-kysely yrityksille
paikkatietojen hyödynnettävyydestä

18.-29.4.2011

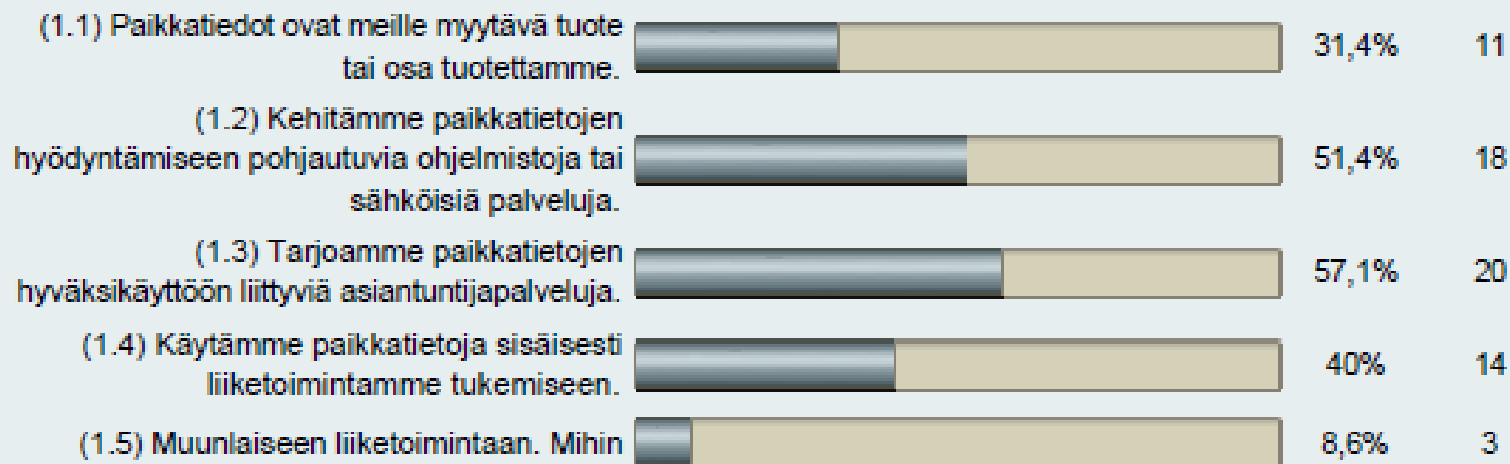
Kyselyn tulokset

Vastaajien liiketoiminnan luonne

Vastaukset kyselyyn saatiin yhteensä 35 yritykseltä

1. EDUSTAMASI LIIKETOIMINNAN LUONNE

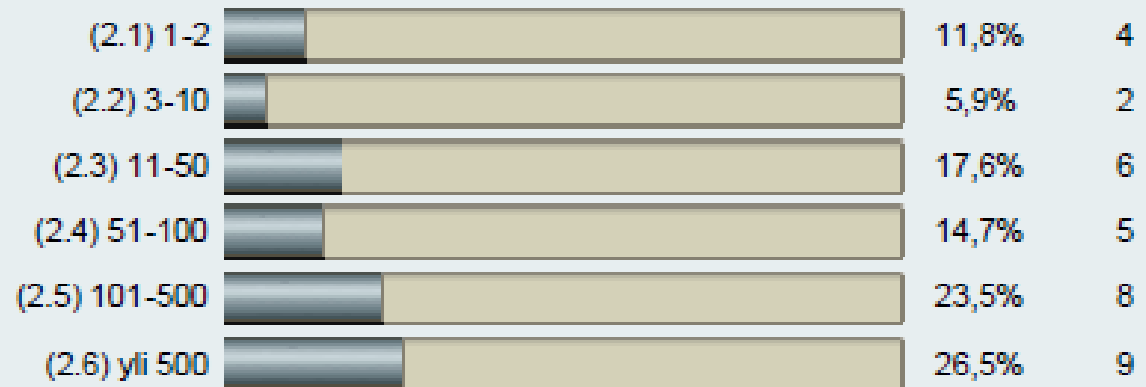
Kysymykseen vastanneet: 35 (ka: 2,7)



Yrityksen koko

2. YRITYKSEN KOKO

Kysymykseen vastanneet: 34 (ka: 4,1)



Julkisen paikkatiedon saatavuus

Kansallisen paikkatietostrategian tavoite:

Laadukas, helposti saatavilla oleva paikkatieto on lähtökohtana palvelujen parantamiselle ja uusille palveluille.

4. JULKISEN PAIKKATIEDON SAATAVUUS

Kysymykseen vastanneet: 33

1 = Ei lainkaan ongelma
2 = Aika pieni ongelma
3 = Aika suuri ongelma
4 = Merkittävä ongelma

	1	2	3	4
Hakemistopalvelujen puutteellisuus rajoittaa saatavuutta (ka: 2,344; yht: 32)	12,5% 4	43,8% 14	40,6% 13	3,1% 1
Metatietojen puutteellisuus vaikeuttaa aineistojen käyttöönottoa (ka: 2,188; yht: 32)	12,5% 4	59,4% 19	25% 8	3,1% 1
Rajoitukset aineistojen kattavuudessa tai laadussa vaikeuttavat niiden käyttöä (ka: 2,758; yht: 33)	3% 1	33,3% 11	48,5% 16	15,2% 5
Joskus kankeat käytännöt hidastavat aineistojen käyttöön saamista, mikä vaikeuttaa työtä (ka: 3,212; yht: 33)	0% 0	18,2% 6	42,4% 14	39,4% 13
Rajoitetut mahdollisuudet aineistojen suorakäyttöön verkossa (ilman kopiointia omalle levyille / omaan kantaan). (ka: 2,758; yht: 33)	9,1% 3	30,3% 10	36,4% 12	24,2% 8
Vaikeudet aineistojen yhteiskäyttöisyydessä (julkisten aineistojen tai julkisen datan ja oman tiedon yhdisteleminen) (ka: 2,576; yht: 33)	15,2% 5	33,3% 11	30,3% 10	21,2% 7
ka: 2,643; yht: 196	8,7% 17	36,2% 71	37,2% 73	17,9% 35



Julkisen paikkatiedon saatavuus

5. JULKISEN PAIKKATIEDON SAATAVUUS

Kysymykseen vastanneet: 33

	1	2	3	4	5
Paikannimistö (ka: 3,969; yht: 32)	0% 0	6,3% 2	15,6% 5	53,1% 17	25% 8
Hallinnolliset aluejaot (ka: 3,688; yht: 32)	6,3% 2	12,5% 4	12,5% 4	43,8% 14	25% 8
Osoitetiedot (ka: 3,344; yht: 32)	6,3% 2	21,9% 7	18,8% 6	37,5% 12	15,6% 5
Kiinteistötiedot (ka: 3,182; yht: 33)	3% 1	33,3% 11	18,2% 6	33,3% 11	12,1% 4
Liikenneverkkotiedot (ka: 4; yht: 31)	0% 0	3,2% 1	22,6% 7	45,2% 14	29% 9
Hydrografia/vesistötiedot (ka: 3,516; yht: 31)	0% 0	19,4% 6	29% 9	32,3% 10	19,4% 6
Muinaisjäännökset, suojeltavat kohteet (ka: 3,467; yht: 30)	0% 0	16,7% 5	40% 12	23,3% 7	20% 6
Korkeus- ja syvyystiedot (korkeusmalli, käyrät ym.) (ka: 3,567; yht: 30)	3,3% 1	16,7% 5	23,3% 7	33,3% 10	23,3% 7
Maastotietokanta (ka: 3,812; yht: 32)	3,1% 1	12,5% 4	12,5% 4	43,8% 14	28,1% 9
Suojelualueet (ka: 3,897; yht: 29)	0% 0	10,3% 3	20,7% 6	37,9% 11	31% 9

Arvioi käyttämiesi paikkatietoaineistojen osalta niiden saatavuus / käyttöönoton helppous oman liiketoimintasi tarpeisiin.

- 1 = Saatavuus on huono
- 2 = Saatavuus on melko huono
- 3 = En osaa sanoa / en tarvitse aineistoa
- 4 = Saatavuus on melko hyvä
- 5 = Saatavuus on hyvä



Julkisen paikkatiedon saatavuus

	1	2	3	4	5
Suojelualueet (ka: 3,897; yht: 29)	0% 0	10,3% 3	20,7% 6	37,9% 11	31% 9
Maankäyttö (ka: 3,069; yht: 29)	13,8% 4	17,2% 5	27,6% 8	31% 9	18,5% 3
Ilmakuvat (ka: 3,133; yht: 30)	6,7% 2	23,3% 7	23,3% 7	43,3% 13	3,3% 1
Geologiset aineistot (ka: 3,5; yht: 30)	0% 0	6,7% 2	50% 15	30% 9	13,3% 4
Pohjavesitiedot (ka: 3,367; yht: 30)	3,3% 1	16,7% 5	40% 12	20% 6	20% 6
Tilastotiedot (ka: 2,906; yht: 32)	15,6% 5	18,8% 6	34,4% 11	21,9% 7	9,4% 3
Rakennus- ja huoneistorekisterin tiedot (ka: 2,517; yht: 29)	27,6% 8	13,8% 4	41,4% 12	13,8% 4	3,4% 1
Kuntien pohjakarttadata ja/tai ilmakuvat (ka: 2,161; yht: 31)	29% 9	38,7% 12	22,6% 7	6,5% 2	3,2% 1
Kunnallistekniset verkostot (ka: 2,5; yht: 30)	20% 6	20% 6	50% 15	10% 3	0% 0
Terveys- ja sosiaalitiedot (ka: 2,552; yht: 29)	13,8% 4	24,1% 7	55,2% 16	6,9% 2	0% 0
Ympäristön tilan seurannan tiedot (ka: 2,724; yht: 29)	3,4% 1	41,4% 12	37,9% 11	13,8% 4	3,4% 1
Teollisuus- ja toimipaikkatiedot (ka: 2,586; yht: 29)	17,2% 5	24,1% 7	41,4% 12	17,2% 5	0% 0
Maakuntakaavat (ka: 2,833; yht: 30)	13,3% 4	26,7% 8	33,3% 10	16,7% 5	10% 3

Arvioi käyttämiesi paikkatietoaineistojen osalta niiden saatavuus / käyttöönoton helppous oman liiketoimintasi tarpeisiin.

- 1 = Saatavuus on huono
- 2 = Saatavuus on melko huono
- 3 = En osaa sanoa / en tarvitse aineistoa
- 4 = Saatavuus on melko hyvä
- 5 = Saatavuus on hyvä



Julkisen paikkatiedon saatavuus

	1	2	3	4	5
Kuntien kaava-aineistot (ka: 2,323; yht: 31)	22,6% 7	35,5% 11	29% 9	12,9% 4	0% 0
Tulvavaarakartat (ka: 2,714; yht: 28)	7,1% 2	39,3% 11	35,7% 10	10,7% 3	7,1% 2
Säätiiedot (ka: 3,31; yht: 29)	3,4% 1	10,3% 3	44,8% 13	34,5% 10	6,9% 2
Tuuliatlas (ka: 3,133; yht: 30)	0% 0	16,7% 5	53,3% 16	30% 9	0% 0
Metsävaratiedot (ka: 2,679; yht: 28)	21,4% 6	10,7% 3	50% 14	14,3% 4	3,6% 1
Muut luonnonvaratiedot (ka: 2,643; yht: 28)	14,3% 4	21,4% 6	53,6% 15	7,1% 2	3,6% 1
Kuntien rekisteriaineistot (ka: 2,5; yht: 28)	17,9% 5	25% 7	46,4% 13	10,7% 3	0% 0
Kunnallistekniset verkostot (ka: 2,3; yht: 30)	20% 6	33,3% 10	43,3% 13	3,3% 1	0% 0
Kuntien jotkut muut aineistot (ka: 2,5; yht: 28)	10,7% 3	35,7% 10	46,4% 12	7,1% 2	0% 0
ka: 3,056; yht: 930	9,7% 90	21% 195	34,2% 318	24,4% 227	10,8% 100

Arvioi käyttämiesi paikkatieto-aineistojen osalta niiden saatavuus / käyttöönoton helppous oman liiketoimintasi tarpeisiin.

- 1 = Saatavuus on huono
- 2 = Saatavuus on melko huono
- 3 = En osaa sanoa / en tarvitse aineistoa
- 4 = Saatavuus on melko hyvä
- 5 = Saatavuus on hyvä



Paikkatiedon saatavuus, kommentteja (1)

- Kunnittain tilanne vaihtelee paljon. Myös se, että viranomaiset keskenään tietäisivät, mitä aineistoja kukin tuottaa/ylläpitää olisi hyvä juttu.
- Käytännöllisin ja paras tapa aineistojen jakamiseen olisi tarjota mahdollisuus sekä ladata aineistot omalle koneelle että käyttää aineistoja suoraan paikkatieto-ohjelmalla (esim. ArcGIS). Kuntien aineistot joutuu tilaamaan ja mahdollisesti niistä joutuu myös maksamaan. Aineistojen hinnoittelu ei ole yhtenäinen eri kuntien kesken, vaan jotkut antavat aineistot ilmaiseksi ja jotkut ottavat niistä melko kovankin hinnan. Aineistojen tilaaminen kunnilta on hidasta ja vaikeaa verrattuna esim. Ympäristökeskuksen aineistoihin (Oiva-palvelu). Maanmittauslaitoksen tarjoama maastotietokanta-aineisto on kallis tilattavaksi koko Suomen kattavana ja meillä ei ole toistaiseksi mahdollisuutta käyttää aineistoja salasanalla suojatun rajapinnan kautta (ArcGIS 9.0).
- Suorakäyttöpalveluja on kehitettävä siten, että esim. tekniset rajoitteet eivät rajaa ladattavan ja/tai katseltavan aineiston määrää. Tarvetta kerralla suurille määrille dataa (alueellisesti koko Suomi tai pitkän johtolinjat).
- Ilmakuvat ja esim. laserkeilausaineistot pitäisi tuottaa julkisin varoin kattavasti koko Suomesta muutaman vuoden kierrolla ja aineistot pitäisi olla kaikkien toimijoiden käytettävissä samoin ja käytännöllisin ehdoin. Tietojen suorakäyttömahdollisuus tulisi järjestää siten, että julkiset aineistot voitaisiin yhdistää kunkin toimijan omiin aineistoihin suoraan toimijan omaan karttaikkunaan paikkatietokyselyn perusteella ilman kopiointia omaan tietokantaan. Mikäli palveluntarjoajat saavat suorakäytön toimimaan tyydyttävällä tavalla, ei tarvetta aineistojen kopiointiin ole, varsinkaan, jos suorakäytössä olevat aineistot olisivat virallisia ja jatkuvasti ajan tasalla.



Paikkatiedon saatavuus, kommentteja (2)

- Kuntien aineistot erittäin hankalasti saatavissa; eri formaatteja, ei vakiintunutta yhteiskäyttöistä formaattia/rajapintaa, erilaiset tuotanto- ja luokittelutavat jne.
- Käyttö onnistuu parhaiten OGC:n WFS/WMS-rajapintojen kautta suoraan tiedontuottajan palvelimelta. Tämän lisääntyminen olisi erittäin suotavaa!
- Liittyvät paikkatiedon hinnoitteluun (ks. alla). Hinnoittelu estää saatavuutta.
- Ilmakuvat yleensä hyvin vanhoja, niiden ostaminen suoraan verkosta vaikeata vaan pitää tilata erikseen Korkeusmalleista ei löydy kattavaa aineistoa esimerkiksi Lapista
- Paikkatieto ei ole tarkka esim. suojeleaineistoissa
- Tieto on eri kunnissa eri ohjelmistojen formaateissa. Kunta-GML auttaa joskus?
- Ajantasaista tilastotietoa ei ole saatavilla. Kuntien aineistot eivät ole yhteismitallisia (kohteiden kooditukset, koordinaatit ym)
- Kankeat ja hitaat proseduurit hankittaessa monia dataja tai pelkästään hinta-arviota jostain kokonaisuudesta.
- Ei ole kovin kattavia hakemistopalveluita, joista saisi tietoa eri tiedontuottajilla tarjolla olevista aineistoista. Toisinaan paikkatiedot saadaan sellaisessa muodossa, että ne vaativat paljon esikäsittelyä.
- Tuuliatlaksen osia voisi olla ladattavissa netistä suoraan paikkatietomuodossa.
- Metsänomistajatietoja saa vain yksittäisinä tietona ja se on kallista. Massaluovutuksen saa, mutta vain postitukseen. Mhy:t saavat kattavat metsänomistajatiedot.

Paikkatiedon saatavuus, kommentteja (3)

- Asemakaavatietoja on lähes mahdoton löytää isommalta alueelta tai saada koottua yhteen siten että voisi etsiä tietyillä ehdoilla sopivaa rakennuspaikkaa. Maastotietokannan saatavuus on kohtalainen, vaikka hinnottelu onkin lähes järjetön. Maastotietokannan käytettävyys on kuitenkin heikko pirstoutuneisuuden vuoksi. Aineisto toimitetaan pieninä palasina, joiden kokoaminen yhtenäiseksi kokonaisuudeksi on raskas operaatio. Pienet palaset soveltuvat suuremmilla alueilla katseluun (suorituskyky on tosin rajallinen ja levyjärjestelmät ovat kovilla), mutta pirstoutuneen aineiston avulla on työläs tehdä analyysyjä tai edes hakuja.
- Jos verkostotiedot olisivat "julkisia" niin suunnittelutilanteessa osattaisiin jo suoraan varautua, tosin nämä saadaan pyytämällä, mutta laatu on eri tasoista. Parantaa: avoimet rajapinnat. - Tilastokeskuksen aineistoja voitaisiin hyödyntää monellakin eritavalla.. mm. tehostaisi työtämme. - Vaikka ollaan kaupungin omistama osakeyhtiö niin joidenkin aineistojen saaminen on mahdotonta tai sitten oleellisesti kalliimpaa niin tämän takia ei sitä hyödynnetä.. Kaupunki taas saisi ne suoraan käyttöön.
- Kiinteistörekisteritiedot maksavat, vaikeaa selvittää omistajia tiealueella/alueelle, jolla omistajat vaihtuvat vuosittain tiekunnassa.
- Liian yksityiskohtainen kysely. Ei ole aikaa antaa vastausta noin tarkalla tasolla.
- Vastaukseni perustuu monelta osin olettamuksiin. Useimmiten hankinnan esteenä on hinta. Ja kun hinta on este, ei teknisen saatavuuden pohtiminen ole oikeastaan enää ollenkaan kiinnostavaa. Kuntasektorin data hajanaista; tarvitaan keskitetty, homogeenisoiva palvelu. Saatavuuden parantamiseksi hyvä ratkaisu olisi laittaa aineistot tarjolle jonkun kokoavan hakupalvelun alle ja standardien rajapintojen läpi.

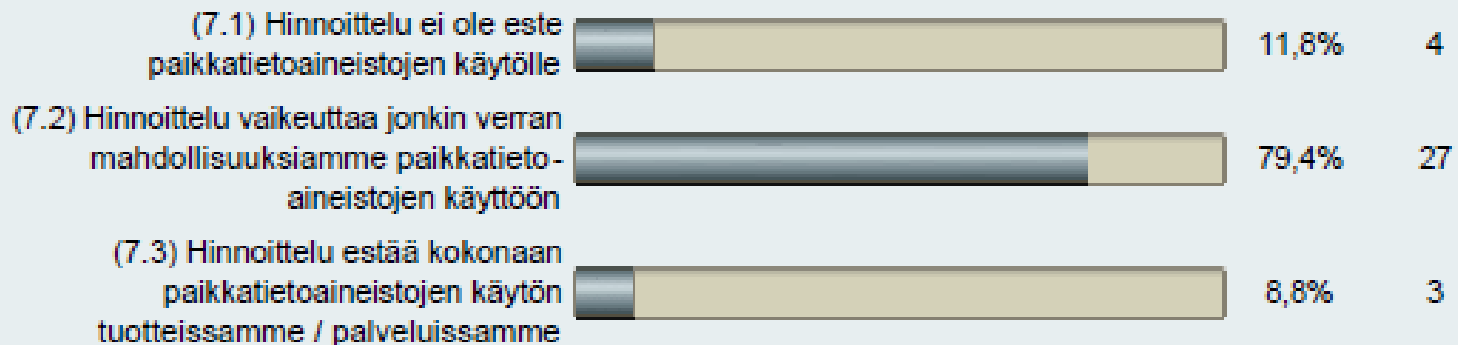


Paikkatiedon hinnoittelu

Onko paikkatietoaineistojen hinnoittelu tällä hetkellä esteenä niiden käytölle?

7. JULKISEN PAIKKATIEDON HINNOITTELU

Kysymykseen vastanneet: 34 (ka: 2)



Hinnoittelu, kommentteja (1)

- Paikkatietoaineistojen käyttö tulisi olla ilmaista (tai kuukausimaksullista) ja rajoittamatonta. Aineistoihin liittyvien kustannusten kattaminen tulisi tapahtua pääasiassa aineiston julkaisuun liittyen. Julkaisuhinnoittelu tulisi määritellä selkeäksi ja monipuoliseksi siten, että myös pienempimittakaavainen julkaiseminen on mahdollista helposti ja vaivattomasti.
- Ihanteellinen olisi USAn malli, jossa julkisesti tuotettu tieto on vapaassa jakelussa. Mutta muussa tapauksessa parhaat mallit ovat latauskertapohjaiset veloitusmuodot ja kiinteät kuukausi- tai vuosisopimukset OGC-rajapinnoin tapahtuvalle käytölle.
- Joskus jos jollain alueella on paljon pieniä tontteja, saattaa näistä aiheutua yllättävän korkeat kustannukset.
- Tuohon kohdan 7 kahden alimman kohdan välissä olisin toivonut vielä omaa bullettia. Tiettyjen tuotteiden hinnoittelu estää uusien liiketoimintamahdollisuuksien syntymistä. Esim VRK -aineisto on ostettava liian isona palana/liian täydellisenä. Hinta on hyötyyn nähden aivan liian suuri. Estää mm. uusien kohdennettujen markkinointipalvelujen luomisen.
- Esim. karttapaikan kautta tapahtuvat haut maksavat kohtuuttoman paljon.
- Hinnoittelu voisi perustua käytön määrään siten, että palveluntarjoaja, joka yhdistää asiakkaan omia tietoja julkisten tietojen kanssa veloittaa asiakasta vain yhdistämistyön osalta eikä asiakkaan tarvitse maksaa erikseen julkisista aineistoista, jotka palveluntarjoajakin saa käyttöönsä samoin periaattein kuin tavalliset kansalaiset hyödyntäessään ilmaisia valtakunnallisia karttapalveluja. Näin julkiset paikkatiedot saataisiin hyödynnettyä täysimääräisesti ja se loisi huomattavan määrän toimeksiantoja ja sen myötä työtä, jonka kautta valtio saisi lisää verotuloja, joilla voisi ylläpitää julkisia paikkatietoja.
- Julkisin varoin tuotetun paikkatiedon tulisi olla täysin ilmaista.



Hinnoittelu, kommentteja (2)

- Rakennus- ja huoneistorekisterin hinta estää käytön. Samoin tilastoruutujen hinnoittelu on useamman kerran tyrehdyttänyt paikkatiedon hyödyntämismahdollisuuden.
- Liikenneviraston meriosaston aineistot; MML:n maastotietokannassa olevien Meriosaston datojen rahavirta pitäisikin mennä Meriosaston kautta. Eikö Maastotietokanta ole tuote, jonka tuotteistus tehdään MML:ssä? Yksi tuottaja = yksi rahavirta. Hinnoittelu on ollut liiketoimintaa estävän korkea. Rakennus- ja huoneistorekisteri; korkea hinnoittelu estää paikkatiedollisen hyödyntämisen.
- Digitaalisen ja paperikarttan välinen hintaero on hyvin suuri. Muutaman karttalehden ilmavalokuvat tai laajempi kokonaista kuntaa kattava maastokarttatieto on ylihinnoiteltu. Meidän yrityksessä käytetään maastotieto sisäisesti eikä julkaista webb-portaaleissa, ja tällöin tulee laajemman maastotiedon käyttö mahdottomaksi kalleutensa vuoksi. Eri hinnoittelu käyttötarkoituksen mukaisesti, jos käytetään sisäisesti eikä julkaista niin voisi olla halvempi ja jos käytetään omien webb-palvelujen tukena niin kalliimpi.
- Julkinen paikkatieto ei pitäisi olla kenenkään liiketoimintaa vaan verovaroin tuotettavaa
- VMI on saatavilla mutta kallista... koetetaan saada kaikki kustannukset katettua vaikka aineisto on tuotettu verovaroin?
- Kuntien pohjakartta-aineistot ovat kalliita, kunnat käyttävät monopolia hyväkseen. VRK:n rakennusrekisteri on arvokas.
- Monien datojen hinnat tuntuvat kohtuuttoman korkeilta.
- Usein saatavuus tai aineistojen nopea käyttöönotto on suurempi ongelma kuin hinnoittelu.
- Paikkatietojen hinnoittelu estää tarkimpien aineistojen käytön monissa eri tarkoituksissa.



Hinnoittelu, kommentteja (3)

- Maastotietokannan tarjoamia aineistoja tarvittaisiin eniten analyysihin, joissa etsitään sopivaa sijoituspaikkaa. Sopivan sijainnin etsiminen on koko maan kattavalta alueelta muodostuu hinnoittelun vuoksi niin kalliiksi että sijaintia etsitään esimerkiksi Google ja OpenStreetMap aineistojen avulla. Tämä tekee työstä hidasta, manuaalista ja lisäksi riski vääriin sijaintivalintoihin kasvaa kun käytettävät aineistot eivät ole ajantasalla tai ovat puutteellisia/vääriä. Mikäli aineistojen hinnoittelu olisi järkevämpi, aineistoja käytettäisiin enemmän ja yhdyskuntarakenteet olisivat edullisempia. Koko suomen tavaravirrat järkeistyisivät aineistojen kautta, kun kohteet sijaitsisivat edullisilla paikoilla. Toki tähän menisi aikaa, mutta joskus pitäis aloittaa. Tilastoruutujen avulla tiedetään missä on todellisuudessa asukkaita eli palvelutarvetta. Monet pienet palvelutarjoajat haluaisivat hyödyntää asukasinformaatiota, jotta palvelut sijaitsisivat käyttäjien kannalta hyvällä paikalla. Tilastoruutuaineisto on kuitenkin niin hintava että pienen palvelutarjoajan ei kannata hyödyntää aineistoa. Suuremmiksi yhteisöiksi ei myöskään kannata kokoontua, koska tällöin myös hinta kasvaa. Eli aineistojen hyödyntäminen on tehty kannattamattomaksi. Mikäli aineistot olisivat hinnaltaan kannattavia hyödynnettäväksi, sijaitsisivat palvelut siellä missä on eniten tarvetta palveluille ja liikkumistarve vähenisi.
- Tiedyt ominaisuudet ohjaisivat toimintaamme suoraviivaisemmiksi. Aineiston hinta kuitenkin estää sen kannattavan hyödyntämisen.
- Monesti aineisto tilanomistajista on saatavilla maksua vastaan vain kerran, maksettuun tietoon ei pääse palaamaan ilman uutta maksua.
- Monien keskeisten kansallisten aineistojen (esim. RHR, maastotietokanta, kiinteistötiedot) hinta on suurtenkin yritysten ulottumattomissa. Hinnoitteluun on ilmeisesti tulossa merkittävä muutos, mikä otetaan käyttäjäkunnassa ja gis-alan yrityksissä ilolla vastaan.



Käyttöehdot

Kansallisen paikkatietostrategian tavoite:

Paikkatiedon käyttöehdot ovat selkeät ja yhtenäiset, ja henkilöitä koskevan paikkatiedon käyttö on ohjeistettua ja hallittua.

Mikä on oma kokemuksesi käyttöehdoista nykytilanteessa?

- 1 = Ei lainkaan ongelma
- 2 = Aika pieni ongelma
- 3 = Aika suuri ongelma
- 4 = Merkittävä ongelma

9. JULKISEN PAIKKATIEDON KÄYTTÖEHDOT

Kysymykseen vastanneet: 34

Käyttöehtojen suuri vaihtelu aineistoittain hankaloittaa aineistojen käyttöä (ka: 2,882; yht: 34)

Käyttöehdot eri toimijoille eivät ole yhdenmukaiset (ka: 2,912; yht: 34)

Käyttöehtojen tulkinta on hankalaa (ka: 2,941; yht: 34)

ka: 2,912; yht: 102

	1	2	3	4
Käyttöehtojen suuri vaihtelu aineistoittain hankaloittaa aineistojen käyttöä (ka: 2,882; yht: 34)	5,9% 2	29,4% 10	35,3% 12	29,4% 10
Käyttöehdot eri toimijoille eivät ole yhdenmukaiset (ka: 2,912; yht: 34)	5,9% 2	26,5% 9	38,2% 13	29,4% 10
Käyttöehtojen tulkinta on hankalaa (ka: 2,941; yht: 34)	5,9% 2	17,6% 6	52,9% 18	23,5% 8
ka: 2,912; yht: 102	5,9% 6	24,5% 25	42,2% 43	27,5% 28



Inspire-verkosto

Käyttöehdot, kommentteja (1)

- Itse asiassa meidän ongelmamme on tietojen luovuttamisen ehdoissa. Maksuperustelakia pitää noudattaa, henkilötietolakia pitää noudattaa, julkisuuslakia pitää noudattaa jne.
- Käyttöehdot pitäisi olla kaikille toimijoille samanlaiset. Esimerkiksi julkisin varoin kerätyt tiedot korkeuskäyristä, pelloista, teistä ja rakennuksista pitäisi näkyä maastotietokannan tiedoista ja niiden pitäisi olla kaikkien toimijoiden käytettävissä ilman rajoituksia vedoten henkilötietorekisterilakiin tai yksityisyyden suojaan. Samalla tavalla pitäisi voida toteuttaa metsävaratietojen (ilmakuvien ja laser-keilausaineistojen osalta) julkisuus ja käytettävyys. Nyt jostain syystä metsävaratiedot luokitellaan henkilötiedoiksi, kun ne ovat yhdistettävissä henkilöön maanomistusrajojen ja maanomistustietojen perusteella. Tämä aiheuttaa sen, että jokaiselta henkilöltä on kysyttävä lupa tietojen käyttöön, vaikka kyseiset tiedot olisivat julkisin varoin kerättyjä. Tämä tuntuu käsittämättömältä. Tietojen käyttökielto tulisi kohdistua rikolliseen ja lainvastaiseen toimintaan. Nyt käyttökieltoa ilman omistajan lupaa käytetään tehokkaasti liiketoiminnan syntymisen estämiseen ja kerättyjen tietojen vanhentumiseen käyttämättöminä. On muuten ihme, että kenenkään ei tarvitse kysyä lupaa omistajalta yksityisten teiden tai rakennusten esittämiseen kartalla, jos kerran metsävaratiedon hyödyntämiseen kyseinen lupa tarvittaisiin. Ristiriitaista. Tällaiset paikkatietojen esteet pitäisi purkaa tai vähintäänkin luoda hyväksytyt menettelytavat kyseisten paikkatietojen hyödynnettävyydelle.
- Ostamme yleensä peruskartta ja ilmakuvadataa. Sopimuksissa sanotaan että käyttöoikeus on esim. vuodeksi, silti tästä materiaalista on maksettu runsaat rahat. Pitääkö sama materiaali ostaa uudelleen vuoden välein?



Käyttöehdot, kommentteja (2)

- Maastotietokantaa on saatavilla, mutta laskutus tai sen osoittaminen järkevästi projekteille ei ole niin yksinkertaista. Satelliittikuvissa lisenssit ovat erilaisia eri aineistoille ja eri asiakkaille / konserneille / käyttäjämäärille, myös Euroopassa tiukemmat kuin USA:ssa.
- Joka kunnalla omat sopimusehdot pohjakartta-aineistoille. Eri toimijoilla erilaiset määrittelyt yhtäaikaan käyttäjille, tietojen kopioinnille serverille ym. Aineistoja näytettäessä (putkella/tulosteessa) pitäisi näkyä myös aineistokohtainen Copyright teksti. Usein näytöllä voi olla useampiakin aineistoja, jolloin Copyright teksti olisi melkoinen rimpasu kaikkine sopimusnumeroineen. Pitää olla mahdollinen yleisempi teksti tyyliin: ”Copyright, aineistojen oikeudet kuuluvat omistajille.”
- Mielestäni tilakohtaiset omistaja ja haltijatiedot tulisi olla vähintään omaan tilaan liittyvien tilojen (tai pilkotusta emätilasta) tai saman tiekunnan osalta saatavilla pilkotun emätilan, osakaskunnan tai tiekunnan osakkaille ilmaiseksi. Yksityisyyden suoja toteutuisi samalla riittävästi.
- Jatkojalostukseen ja -tuotteistukseen liittyviä tulkintaeroja. Ehtoja ei ole nähtävästi yleensä mietitty todellisen käytön lähtökohdista vaan aineistotuottajan kapean käsityksen pohjalta. Julkihallinnon tuottaman datan käyttöehdoille yhtenäiset käyttöehdot lakivalmistelijoiden, asiaa tuntevien juristien ja muiden eksperttien voimin.



Tietosuoja

Kansallisen paikkatietostrategian tavoitteita:

Paikkatiedon käyttöehdot ovat selkeät ja yhtenäiset ja henkilöitä koskevan paikkatiedon käyttö on ohjeistettua ja hallittua.

Yksityisyyden suojasta huolehtimiseksi on selvittävää, tarvitaanko paikkatietojen välittämistä ja yhdistelyä koskevaa lainsäädäntöä ja sen valmistelua.

Asettaako tietosuoja nykyisin liiketoimintaasi vaikeuttavia rajoituksia paikkatietojen hyödyntämiselle?

11. TIETOSUOJA

1 = täysin eri mieltä
5 = täysin samaa mieltä

Kysymykseen vastanneet: 34

Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti työssäni tarvittavien paikkatietojen saatavuutta (ka: 2,765; yht: 34)

Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti oman asiakasrekisterimme (henkilörekisterin) ylläpitoa ja hyödyntämistä (ka: 2,559; yht: 34)

Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti omaan toimintaympäristöömme liittyvän tiedon saantia (esim. rikollisuuteen liittyvät paikkatiedot) (ka: 2,647; yht: 34)

ka: 2,657; yht: 102

	1	2	3	4	5
Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti työssäni tarvittavien paikkatietojen saatavuutta (ka: 2,765; yht: 34)	11,8% 4	41,2% 14	17,6% 6	17,6% 6	11,8% 4
Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti oman asiakasrekisterimme (henkilörekisterin) ylläpitoa ja hyödyntämistä (ka: 2,559; yht: 34)	20,6% 7	29,4% 10	32,4% 11	8,8% 3	8,8% 3
Tietosuoja rajoittaa kohtuuttomasti omaan toimintaympäristöömme liittyvän tiedon saantia (esim. rikollisuuteen liittyvät paikkatiedot) (ka: 2,647; yht: 34)	11,8% 4	41,2% 14	26,5% 9	11,8% 4	8,8% 3
Kaikki vastaukset	14,7% 15	37,3% 38	25,5% 26	12,7% 13	9,8% 10



Tietosuoja

Minkä paikkatietoaineistojen osalta tietosuoja on mahdollisesti rajoittanut paikkatietojen hyödyntämistä liiketoiminnassasi?

- 1 = Tietosuoja ei ole rajoittanut aineiston hyödyntämistä
- 2 = Tietosuoja on jonkin verran rajoittanut hyödyntämistä
- 3 = Tietosuojan rajoitukset ovat vaikeuttaneet hyödyntämistä aika paljon
- 4 = Tietosuojan rajoitukset ovat estäneet aineiston hyödyntämisen

12. TIETOSUOJA

Kysymykseen vastanneet: 28

	1	2	3	4
Rakennustiedot (ka: 2,04; yht: 25)	48% 12	16% 4	20% 5	16% 4
Kiinteistötiedot (ka: 1,76; yht: 25)	52% 13	24% 6	20% 5	4% 1
Kauppahintatiedot (ka: 1,682; yht: 22)	59,1% 13	22,7% 5	9,1% 2	9,1% 2
Tilastotiedot (ka: 2,038; yht: 26)	34,6% 9	30,8% 8	30,8% 8	3,8% 1
Metsävaratiedot (ka: 1,957; yht: 23)	56,5% 13	13% 3	8,7% 2	21,7% 5
Asiakastiedot (ka: 1,913; yht: 23)	43,5% 10	26,1% 6	26,1% 6	4,3% 1
Rikollisuuteen liittyvät tiedot (ka: 1,75; yht: 20)	65% 13	10% 2	10% 2	15% 3
Ympäristötiedot (esim. laji- ja päästötiedot) (ka: 1,652; yht: 23)	56,5% 13	26,1% 6	13% 3	4,3% 1
ka: 1,856; yht: 187	51,3% 96	21,4% 40	17,6% 33	9,6% 18



Tietosuoja, kommenttaja (1)

- Ei meille niin tärkeä asia, koska emme juurikaan käytä tällaisia aineistoja siten, että tietosuoja vaarantuisi.
- Paikkatietoinfrastruktuurilakia voisi täydentää ja muiden kuin paikkatietojen yhteiskäytöstä pitäisi antaa lisää lainsäädäntöä, jossa kerrottaisiin pelisäännöt niin, ettei tule ristiriitoja yksityisyyden suojan kanssa ja jossa lainsäädännössä olisi tietojen käyttämisen muutkin periaatteet.
- Tietosuojassa pitäisi olla mahdollisuus yksilöivien tietojen riisumiseen, jonka jälkeen käyttö olisi vapaata rajoituksista. Erityisesti silloin, kun tiedon käyttö on luonteeltaan puhtaasti teknistä analyysia varten, jossa ei ole tarpeen yksilöidä tietoja, niin henkilörekisterin tai tulevan metsälain tietosuojasäädökset vaikeuttavat merkittävästi aineiston käyttöä ja huonontavat palvelun laatua. Kaiken paikkatiedon ei tarvitse olla tarkkaan paikannettua, jolloin entisen ”GPS-häirinnän” tapaiset sijaintitiedon sumennukset ja henkilötietojen riisuminen sallisivat tällaisten teknisten aineistojen turvallisen käytön.
- Valtion varoin kerätyt julkiset tiedot pitäisi olla kaikkien toimijoiden käytettävissä. Tällaisiksi julkisiksi tiedoiksi pitäisi lukea myös julkisin varoin kaukokartoitusmenetelmillä kerätyt metsävaratiedot.



Tietosuoja, kommenttaja (2)

- Tietosuoja-asiat ovat suomalainen ylpeys, jota ei tule romuttaa aineistojen ”vapauttamisen” yhteydessä.
- Rakennustietoja (VRK:n rakennusrekisteri) tietoja ei voi yhdistää markkinointimielessä asiakasrekisteriin. Rakennustiedosta vain osoitteet ja koordinaatit.
- Tilastotietojen avulla olisi mahdollista selvittää väestön liikkumistarpeet. Väestön liikkumistarpeita voisi hyödyntää esimerkiksi julkisen liikenteen reittien suunnitteluun, jolloin voitaisiin vähentää yksityisautoilua. Liikkumistarve tiedon hyödyntämiselle on lukuisia hyödyntämisesimerkkejä. Osa esimerkeistä on tosin markkinointilähtöisiä ja mielestäni tällöin tietosuojaa pitää käyttääkin. Väestön liikkumisesta kertovan tilastotiedon olemassa olosta ei edes kerrota, jolloin sitä on mahdoton rohkaista käytettäväksi sellaisissa tarkoituksissa johon tietoa kannattaisi ja olisi tietosuojan puitteissa mahdollista käyttää. Eli vaikka aineisto olisi tietosuojattu olisi aineiston olemassa olosta ja tietosuoja rajoitteista kuitenkin hyvä saada tietoa.
- Tietosuoja toimii mielestäni kohtuudella, kunhan sen perusteella ei peritä tai ainakaan koroteta maksuja kiinteistötiedoista.
- Liian yksityiskohtainen kysely. Ei ole aikaa antaa vastausta noin tarkalla tasolla



Tehtävänjako

Kansallisen paikkatietostrategian asettama tavoite on:

Viranomaisten lakisääteiset ja muut palvelutehtävät on tunnistettava, ja on selkeytettävä julkisen ja yksityisen sektorin rooleja paikkatietopalvelujen ja paikkatietoon perustuvien ratkaisujen kehittämisessä ja tarjoamisessa.

14. JULKISEN SEKTORIN JA KAUPALLISTEN TOIMIJOIDEN TEHTÄVÄNJAKO

Kysymykseen vastanneet: 34

- 1 = Olen täysin eri mieltä
- 2 = Olen hieman eri mieltä
- 3 = En osaa sanoa
- 4 = Olen jossain määrin samaa mieltä
- 5 = Olen täysin samaa mieltä

Paikkatietoja ylläpitävien julkishallinnon organisaatioiden pitää pääsääntöisesti rajoittaa toimintansa paikkatietoaineistojen keruun ja ylläpidon organisointiin.

Aineistoihin liittyvä konsultointi ja aineistoja hyödyntävien tietopalvelujen rakentaminen pitää jättää kaupallisten toimijoiden tehtäväksi. (ka: 3,706; yht: 34)

On perusteltua, että julkishallinnon organisaatiot rakentavat ylläpitamiään paikkatietoaineistoja hyödyntäviä palveluja kansalaisten, viranomaisten ja yritysten käyttöön. (ka: 3,206; yht: 34)

On perusteltua, että julkishallinnon organisaatio tarjoaa omaan asiantuntemukseensa ja paikkatietojen hyödyntämiseen liittyviä maksullisia palveluja ja/tai konsultointia esim. eriyttämällä tällaisen toiminnan omaksi kaupallisiksi periaattein toimivaksi yksiköksi. (ka: 2,206; yht: 34)

	1	2	3	4	5
Paikkatietoja ylläpitävien julkishallinnon organisaatioiden pitää pääsääntöisesti rajoittaa toimintansa paikkatietoaineistojen keruun ja ylläpidon organisointiin.	5,9% 2	20,6% 7	5,9% 2	32,4% 11	35,3% 12
Aineistoihin liittyvä konsultointi ja aineistoja hyödyntävien tietopalvelujen rakentaminen pitää jättää kaupallisten toimijoiden tehtäväksi. (ka: 3,706; yht: 34)					
On perusteltua, että julkishallinnon organisaatiot rakentavat ylläpitamiään paikkatietoaineistoja hyödyntäviä palveluja kansalaisten, viranomaisten ja yritysten käyttöön. (ka: 3,206; yht: 34)	14,7% 5	26,5% 9	2,9% 1	35,3% 12	20,6% 7
On perusteltua, että julkishallinnon organisaatio tarjoaa omaan asiantuntemukseensa ja paikkatietojen hyödyntämiseen liittyviä maksullisia palveluja ja/tai konsultointia esim. eriyttämällä tällaisen toiminnan omaksi kaupallisiksi periaattein toimivaksi yksiköksi. (ka: 2,206; yht: 34)	47,1% 16	20,6% 7	5,9% 2	17,6% 6	8,8% 3



Tehtävänjako

- 1 = Olen täysin eri mieltä
- 2 = Olen hieman eri mieltä
- 3 = En osaa sanoa
- 4 = Olen jossain määrin samaa mieltä
- 5 = Olen täysin samaa mieltä

14. JULKISEN SEKTORIN JA KAUPALLISTEN TOIMIJOIDEN TEHTÄVÄNJAKO

On perusteltua, että julkishallinnon organisaatio jatkaa omaan asiantunte-
mukseensa ja paikkatietojen
hyödyntämiseen liittyvien maksullisten
palvelujen ja/tai konsultoinnin tarjoamista
kuten tähänkin asti, mutta siirtää palvelunsa
verkkoon. (ka: 2,265; yht: 34)

Julkishallinnon organisaatioiden pitää
keskittyä viranomaistehtäväänsä ja pyrkiä
ulkoistamaan kaikki sellaiset tehtävät, jotka
voidaan tilata kaupallisilta toimijoilta. (ka:
3,882; yht: 34)

Julkishallinnon organisaatio voi omia
tavoitteitaan edistääkseen osallistua
kaupallisen yrityksen perustamiseen ja/tai
omistaa sen osakkeita/osuuksia ja siten
tukea yrityksen toimintaa ja sen
kilpailuasemaa. (ka: 1,818; yht: 33)

ka: 2,852; yht: 203

	1	2	3	4	5
	38,2% 13	23,5% 8	14,7% 5	20,6% 7	2,9% 1
	5,9% 2	8,8% 3	14,7% 5	32,4% 11	38,2% 13
	57,6% 19	21,2% 7	6,1% 2	12,1% 4	3% 1
	28,1% 57	20,2% 41	8,4% 17	25,1% 51	18,2% 37



Tehtävänjako, kommentteja (1)

- Tosi vaikea kysymys. Jos vaikka viranomaisella olisi halua paikkatietojen kaupallisen hyödyntämisen edistämiseen, niin viranomaisilla ei ole tuollaiseen toimintaan resursseja kun pitää keskittyä varsinaisen viranomaistoiminnan pyörittämiseen. Paikkatietojen hyödyntäminen etenee vain ja kun se määritellään lainsäädännöllä pakolliseksi viranomaistoiminnan osaksi. Siis - konserniohjauksella ja vain sen avulla homma etenee. Ja asiaan liittyvää lainsäädäntöä kehittämällä.
- Kaikki julkishallinnon tuottamat ilmaisupalvelut ovat tervetulleita, varsinkin verkossa. Maksulliset palvelut ovat perusteltuja silloin kun vastaavia yksityisiä palveluita ei ole tarjolla. Tällaisissa tilanteissa ja varsinkin ulkomailla toimittaessa julkinen organisaatio ja yksityinen organisaatio voivat hyvin toimia yhteistyössä, mutta kotimainen kilpaileva palveluntarjonta julkisin varoin tuettuna ei ole asianmukaista toimintaa.
- GTK:n toiminta geotietojen osalta voitaisiin eriyttää viranomaisorganisaatioon ja erilliseen kaupalliseen yhtiöön, nyt tilanne on sekava.
- Julkinen sektori ei tule kilpailla kaupallisen sektorin kanssa. Julkinen sektori tulee keskittyä aineiston hankkimiseen ja laadun parantamiseen, kaupallinen sektori taas tulisi keskittyä aineiston jatkojalostamiseen.
- On käsittämätöntä, että tällaista tehtävänjakoa edes tarvitsee miettiä. Julkisen sektorin tulee keskittyä lakisääteisten velvoitteiden täyttämiseen ja jättää kaupallinen toiminta kokonaan yksityiselle sektorille.



Tehtävänjako, kommentteja (2)

- Julkishallinnon organisaatio voisi kilpailuttaa ja tilata eri toimijoilta tietojen keräämiseen ja ylläpitoon liittyviä tehtäviä kuten ilmakeinua tai metsävarojen laserkeilausta ja vastata siitä, että aineisto tulee kerättyä standardin mukaisesti ja kattavasti koko maasta vuosittain tai tietyllä vuosikierrolla. Julkishallinnon organisaatio voisi tarjota aineistoja eri palveluntarjoajille, jotka puolestaan tarjoaisivat asiakkailleen erilaisten paikkatietojen yhdistämistä sekä julkisista että yksityisistä ja asiakkaan omista aineistoista. Myös julkishallinnon organisaatio voisi toimia yhtenä palveluntarjoajana samoin ehdoin kuin muutkin palveluntarjoajat. Tämä toiminta olisi hyvä kuitenkin eriyttää omaksi yksiköksi. Palvelujen maksullisuus perustuisi siten työn tekemiseen aineistojen yhdistämisessä ja lisäarvon tuottamiseen aineistojen avulla, eikä itse aineistomaksuihin. Ja kaikki palveluntarjoajat olisivat keskenään samassa asemassa aineistoihin nähden.
- Julkishallinnon pitäisi keskittyä siihen, että aineistot pidetään ajan tasalla ja julkaistaan sovitun aikataulun mukaisesti sovitussa muodossa. Julkisen sektorin ei pitäisi väärin kilpailua markkinoilla tekemällä aineistoihin perustuvia sovelluksia, konsultointia tms. Julkisen sektorin pitäisi ulkoistaa aineistojen ylläpitoon ja hallintaan liittyviä tehtäviä ja kilpailuttaa niitä säännöllisesti. Tällöin myös aineistojen ja ylläpidon laadun valvonta voisi olla eri organisaatiossa kuin mitä varsinainen palveluntarjoaja. Tämä toisi tehostusta toimintaan ja loisi työpaikkoja.



Tehtävänjako, kommentteja (3)

- Julkisilla rahoilla tuotettu aineisto pitää julkishallinnon toimesta saattaa ihmisten käyttöön, en ymmärrä minkä takia yksityisen yrityksen pitäisi päästä rahastamaan verorahoilla hankitusta aineistosta.
- Omien tuotteittensa käytön edistämisen kannalta julkisten toimijoiden asiantuntemus on perusteltua valjastaa kaupallisten toimintojen kehittämiseen.
- Asiakas haluaa kokonaispalvelua yhdestä luukusta. Ei ole perusteltua asioida monen eri julkisen sektorin 'asiantuntijayksiköiden' kanssa. Kaupallinen toimija mahdollistaa kokonaisvaltaisen asiantuntemuksen ja palvelun. Kaupallinen toimija on myös ketterämpi.
- Mielestäni olisi tärkeää turvata laadukas paikkatieto kansalaisille, suomalaisille yrityksille ja tietenkin viranomaisille. Se peritäänkö tietojen käytöstä maksua vai maksetaanko tämä verovaroin olisi mielestäni ratkaistava verovaroin. Tämä siksi että asiasta jäisi pois turhaa byrokratiaa, laskutus, reskontra, tilintarkastus, jne. ja nekin varat voitaisiin käyttää paikkatiedon laadulliseen kehittämiseen. Tämä ei tarkoita ettei paikkatietojärjestelmiä kehitettäisi edelleen julkisen hallinnon toimesta eteenpäin, päinvastoin.
- Alalla toimivien keskeisten julkisten toimijoiden tulee yksiselitteisesti keskittyä tehostamaan omaa tuottavuuttaan. Tähän on mahdollista käyttää paikkatietoteknologian keinoja ja sen toteuttaminen onnistuu yhteiskunnallisesti parhaiten hyväksikäyttämällä yritysten palveluita.



Hyvän hallintotavan kehittäminen

- 1 = Olen täysin eri mieltä
- 2 = Olen hieman eri mieltä
- 3 = En osaa sanoa
- 4 = Olen jossain määrin samaa mieltä
- 5 = Olen täysin samaa mieltä

16. HYVÄN HALLINTOTAVAN KEHITTÄMINEN

Kysymykseen vastanneet: 34

Toteuttajan ja valvojan roolit (esim. palvelujen rakentamisessa) pitää eriyttää nykyistä selkeämmin eri organisaatioihin (ka: 4,088; yht: 34)

Tehtäviä ja rooleja pitää selkeyttää niin, että samaan organisaation ei pidä harjoittaa viranomaistoimintaa ja kaupallista toimintaa. (ka: 4,471; yht: 34)

ka: 4,279; yht: 68

	1	2	3	4	5
Toteuttajan ja valvojan roolit (esim. palvelujen rakentamisessa) pitää eriyttää nykyistä selkeämmin eri organisaatioihin (ka: 4,088; yht: 34)	0% 0	5,9% 2	17,6% 6	38,2% 13	38,2% 13
Tehtäviä ja rooleja pitää selkeyttää niin, että samaan organisaation ei pidä harjoittaa viranomaistoimintaa ja kaupallista toimintaa. (ka: 4,471; yht: 34)	0% 0	2,9% 1	5,9% 2	32,4% 11	58,8% 20
ka: 4,279; yht: 68	0% 0	4,4% 3	11,8% 8	35,3% 24	48,5% 33



Hallintotavan kehittäminen, kommentteja (1)

- Metsäkeskusten toiminnoissa puurot ja jauhut ainakin menevät iloisesti sekaisin. Sitä voisi käyttää esimerkkinä. Valtakunnallisten metsien inventointien käyttö yksityismietsäsuunnitelmien teossa on "ei-yksiselitteisesti" hoidettu metsäkeskuksissa. Budjattivaroin tuotettua dataa käytetään yksityisbusinekseen eikä rahavirroista ole selvyyttä.
- Organissation sisällä voi toimia kaksi er osastoa joista toinen hoitaa valvonnan ja toinen tarjoaa palveluita
- Jos julkinen laitos on konsultointitoiminnassa varteenotettava kilpailija kaupallisten asiakkaittensa kanssa, jotain on pielessä.
- Viranomaisen tehtävä on toimia virassaan, mutta ei kaupallisin perustein.



Hallintotavan kehittäminen, kommentteja (2)

- Viranomaisilla pitäisi olla käytettävissä kaikki mahdollinen tieto. Näin ollen, mikäli julkisin varoin toteutetaan metsävarojen laserkeilaus, tulee nämä metsävaratiedot olla viranomaisten käytettävissä. Näin viranomaiset voisivat seurata ja valvoa esim. metsälain noudattamista paikkatietoaineistojen ja metsänomistajien tekemien viranomaisilmoitusten avulla. Myös kaikki toimijat - metsänomistaja itse mukaan lukien - voisivat päivittää metsävaratietoja toteuttamiensa töiden (hakkuut ja metsänhoitotyöt) osalta. Näin voitaisiin kaikki tiedot kerätä tietokantoihin ja käyttää aina ajan tasaista tietoa päätöksenteon tukena. Toisaalta myös kaikilla toimijoilla pitäisi olla käytettävissä kaikki mahdollinen tieto. Näin ollen toimijoilla julkisin varoin ja muuten ajan tasalla pidetyt metsävaratiedot olisivat myös toimijoiden tiedossa. Tällöin ei tarvitsisi lähettää tarjouksia tai markkinointitiedotteita turhaan metsänomistajille, jotka olisivat jo toteuttaneet tarpeelliset hakkuut ja metsänhoitotoimenpiteet, vaan toimijat voisivat aktivoida niitä metsänomistajia, jotka tarvitsisivat kyseisten toimenpiteiden toteuttajia. Luonnollisesti metsänomistajat voisivat kieltää markkinoinnin niin halutessaan. Toisaalta jo kerätyn, olemassa olevan tiedon hyödyntämistä, ei kenenkään pitäisi voida kieltää tai olla antamatta lupaa sen käyttöön. Jos näin olisi, pitäisi pellon tai kiinteistönkin omistajan voida kieltää, ettei hänen peltonsa tai kiinteistönsä saisi näkyä millään kartalla. Julkisin varoin kerätty laserkeilauksella tuotettu metsävaratietoaineisto tulisi rinnastaa muun maastotietokanta-aineiston kanssa.



Kyselyn johdantoteksti

- **Tämä kysely on suunnattu erityisesti paikkatietoalan yksityisen sektorin toimijoille. Kysellä kartoitetaan yritysten näkemyksiä paikkatietojen hyödyntämisen ongelmatilanteista.**
- Saatua tietoa käytetään edistämään kansallisen paikkatietostrategian toimeenpanoa
- Kysely on avoinna huhtikuun ajan (perjantaihin 29.4. asti). Kysymyksiä on yhteensä 17. Arvioitu vastaamiseen menevä aika on 10 minuuttia. Toivomme, että vastaat vain kohtiin, jotka koskevat yrityksesi/yksikkösi toimintaa.
- Voit kernaasti välittää tiedon kyselystä myös kollegoillesi alan yrityksissä!
- Kyselyn tulokset julkaistaan toukokuun ensimmäisellä viikolla Paikkatietoikkunassa.

